

**EXTRACT OF FIRST CYCLE STUDY PROGRAMME *ENVIRONMENTAL PROTECTION*  
(STATE CODE – 653H17003) AT ŠIAULIAI STATE COLLEGE 2013-04-19 EVALUATION  
REPORT NO. SV4-103**



**STUDIJŲ KOKYBĖS VERTINIMO CENTRAS**

**Šiaulių valstybinės kolegijos  
*APLINKOS APSAUGOS STUDIJŲ PROGRAMOS*  
(valstybinis kodas – 653H17003)  
VERTINIMO IŠVADOS**

---

**EVALUATION REPORT  
OF *ENVIRONMENTAL PROTECTION* (state code –  
653H17003)  
STUDY PROGRAMME  
at Šiauliai State College**

Grupės vadovas:  
Team Leader: Prof. David Eastwood

Grupės nariai:  
Team members: Prof. Maris Klavins  
Prof. Dietwald Gruehn  
Lina Šleinotaitė – Budrienė  
Gražvydas Jakaitis

Išvados parengtos anglų kalba  
Report language - English

## DUOMENYS APIE ĮVERTINTĄ ROGRAMĄ

Studijų programos pavadinimas	<i>Aplinkos apsauga</i>
Valstybinis kodas	653H17003
Studijų sritis	Technologijos mokslų
Studijų kryptis	Bendroji inžinerija
Studijų programos rūšis	Koleginės studijos
Studijų pakopa	Pirmaoji
Studijų forma (trukmė metais)	Nuolatinė (3), ištęstinė (4)
Studijų programos apimtis kreditais	180
Suteikiamas laipsnis ir (ar) profesinė kvalifikacija	Aplinkos inžinerijos profesinis bakalaurus
Studijų programos įrengavimo data	2002 m. rugpjūčio 30 d. Švietimo ir mokslo ministro įsakymu Nr. ISAK – 1515

## INFORMATION ON ASSESSED STUDY PROGRAMME

Name of the study programme	<i>Environmental Protection</i>
State code	653H17003
Study area	Technological Sciences
Study field	General Engineering
Kind of the study programme	College Studies
Level of studies	First
Study mode (length in years)	Full-time (3), part-time (4)
Scope of the study programme in credits	180
Degree and (or) professional qualifications awarded	Professional Bachelor of Environmental Engineering
Date of registration of the study programme	30 of August 2002, under the order of the Minister of the Ministry of Education and Science of the Republic of Lithuania No. ISAK – 1515

<...>

## V. GENERAL ASSESSMENT

The study programme *Environmental Protection* (state code – 653H17003) at Šiauliai State College is given **positive** evaluation.

*Study programme assessment in points by fields of assessment.*

No.	Evaluation Area	Evaluation Area in Points*
1.	Programme aims and learning outcomes	3
2.	Curriculum design	3
3.	Staff	3
4.	Material resources	4
5.	Study process and assessment (student admission, study process student support, achievement assessment)	4
6.	Programme management (programme administration, internal quality assurance)	4
	<b>Total:</b>	<b>21</b>

\*1 (unsatisfactory) - there are essential shortcomings that must be eliminated;

2 (satisfactory) - meets the established minimum requirements, needs improvement;

3 (good) - the field develops systematically, has distinctive features;

4 (very good) - the field is exceptionally good.

<...>

## IV. SUMMARY

The programme provides a sound first cycle qualification in the environmental engineering (environmental protection) study field and the name of the programme, the learning outcomes, content and qualifications offered are all fully compatible with this. The learning outcomes are broadly based and are in line with academic, professional and, in part, with employment demands. In order to strengthen programme content, and to achieve higher graduate employment figures, there is a need for greater analysis of labour market needs within Šiauliai and Šiauliai region, but also at extra-regional and international levels outside the Šiauliai region, for example, in neighbouring countries such as Latvia and Belarus.

The curriculum is broadly based and consistent with the type and level of the studies and supports the achievement of learning outcomes. However, more emphasis is suggested on improving some existing practises in terms of content placements and in the introduction of new practical training opportunities. Additionally beneficial would be improvements in study courses which support a more holistic approach to environmental protection, for example, more focus on integrative / interdisciplinary approaches to pollution prevention and environmental management.

The overall provision of learning resources is excellent and stems from a combination of regular appraisal, together with effective updating, and from the significant successful pursuit of external funding with which to finance the provision of readily available modern equipment. No significant weaknesses were found in this area.

The study process and the students' performance assessment are both strongly positive. The programme's major strengths lie in its rising numbers and in its increasing motivational achievement. It is a flexible and constantly modernising programme which is firmly targeted at the labour market.

Staff-student relations are extremely strong with students encouraged to participate in many extra-curriculum scientific activities. There is a strong level of academic support through the coordinating advisor of studies system and there is a clear assessment system which also permits a good level of transferable skills development. The main weaknesses of the programme, which are minor in comparison to the major strengths, are its apparent inability to generate sufficient student mobility, a lack of training or mentoring of employers as assessors and an apparently restricted range of extra-regional geographical outlook which reflects negatively in the search for placements and restricts the use of visiting lecturers.

Lines of management responsibilities are clear but flexible, leading to an excellent sense of ownership of the programme by the teaching staff which, in turn, leads their involvement in a self confident and regular process of programme re-evaluation and ongoing positive improvement. The data collection which underpins programme review is extensive, and involves students, teachers, graduates, and social partners. Quality assurance mechanisms are effective at departmental, Faculty and College levels. In comparison to its strengths, the programme management weaknesses are trivial, but attention should be paid to the absence of an annual graduate survey and to ambiguities in the wording of some of the questionnaire designs.

### **III. RECOMMENDATIONS**

1. That employer (-s) and alumni representatives should be included in future self-evaluation groups.
2. That programme managers should extend their current efforts to find practical placements for students. This may well involve greater cooperation with 'actors' in the environmental field over a significantly wider geographical area.
3. That a comprehensive labour market needs study should be developed, extending the current analysis of labour market opportunities to recognise greater extra-regional and international dimensions.
4. That social partners should receive appropriate training and / or mentoring in the area of student assessment (term papers supervision, final thesis / projects supervision, theses / projects defence process).
5. That the enrolment of new staff with doctoral degrees (or at least PhD) should be strongly encouraged.

<...>

---

**ŠIAULIŲ VALSTYBINĖS KOLEGIOS PIRMOIOS PAKOPOS STUDIJŲ PROGRAMOS  
APLINKOS APSAUGA (VALSTYBINIS KODAS – 653H17003) 2013-04-19 EKSPERTINIO  
VERTINIMO IŠVADŲ NR. SV4-103 IŠRAŠAS**

<...>

**V. APIBENDRINAMASIS ĮVERTINIMAS**

Šiaulių valstybinės kolegijos studijų programa *Aplinkos apsauga* (valstybinis kodas – 653H17003) vertinama teigiamai.

Eil. Nr.	Vertinimo sritis	Srities įvertinimas, balais*
1.	Programos tikslai ir numatomi studijų rezultatai	3
2.	Programos sandara	3
3.	Personalas	3
4.	Materialieji ištekliai	4
5.	Studijų eiga ir jos vertinimas	4
6.	Programos vadyba	4
	<b>Iš viso:</b>	<b>21</b>

\* 1 - Nepatenkinamai (yra esminių trūkumų, kuriuos būtina pašalinti)

2 - Patenkinamai (tenkina minimalius reikalavimus, reikia tobulinti)

3 - Gerai (sistemiškai plėtojama sritis, turi savitų bruožų)

4 - Labai gerai (sritis yra išskirtinė)

<...>

**IV. SANTRAUKA**

Baigus studijų programą suteikiama pirmosios studijų pakopos kvalifikacija aplinkos inžinerijos (aplinkos apsaugos) studijų šakoje. Studijų programos pavadinimas, numatomi studijų rezultatai, studijų programos turinys ir suteikiama kvalifikacija dera tarpusavyje. Numatomi studijų rezultatai yra pagrįsti akademiniais, profesiniais reikalavimais ir iš dalies darbo rinkos poreikiais. Norint gerinti studijų programos kokybę ir didinti absolventų užimtumą, reikia detalesnės darbo rinkos poreikių analizės ne tik Šiaulių mieste ir Šiaulių regione, bet ir tarpregioniniu bei tarptautiniu lygmeniu, pvz., kaimyninėje Latvijoje ir Baltarusijoje.

Studijų programos sandara atitinka studijų rūšį ir pakopą, ji taip pat leidžia pasiekti numatomus studijų rezultatus. Vis dėlto patartina daugiau dėmesio skirti praktikų tobulinimui, atsižvelgiant į praktikų turinį ir naujų praktinio mokymo galimybų diegimą. Taip pat būtų naudinga į studijų dalykus įtraukti temas, kurios prisdėtų prie holistinio požiūrio į aplinkos apsaugą plėtojimo, pavyzdžiui, daugiau dėmesio skirti integruotiems / tarpdisciplininiams požiūriams į taršos prevenciją ir aplinkos apsaugos vadybą.

Studijų programos materialieji ištekliai apibūdintini kaip puikūs; tai lemia nuolatinis jų atnaujinimas ir akivaizdžiai sekmingos pastangos gauti išorinį finansavimą, kuris skiriamas moderniai įrangai įsigytį. Didesnių trūkumų šioje srityje ekspertai nepastebėjo.

Studijų eiga ir jos vertinimas vertintini teigiamai. Pagrindinėmis studijų programos stiprybėmis gali būti įvardijamas didėjantis stojančiųjų skaičius ir studentų motyvacija. Tai yra lanksti ir nuolat atnaujinama studijų programa, pasižyminti orientacija į darbo rinką.

Santykiai tarp studijų programos personalo ir studentų yra ypatingai geri: be studijų, studentai skatinami dalyvauti papildomoje mokslinėje veikloje. Akademinė parama teikiama studentams apibūdintina kaip aukšto lygio. Ją teikia studijų programą koordinuojantis asmuo, taip pat paminėtina, kad studijų programe yra įdiegta skaidri vertinimo sistema, kuri suteikia galimybę perkeliamujų įgūdžių tobulinimui. Pagrindinės studijų programos silpnybės, kurios gali būti įvardijamos kaip nežymios, lyginant su studijų programos stiprybėmis, yra žemi studentų mobilumo rodikliai, nepakankamas darbdavių mokymas ir konsultavimas studentų vertinimo klausimais ir Šiaulių regionu apribota geografinė perspektyva, turinti neigiamos įtakos įsidarbinimo galimybų plėtrai ir vizituojančių dėstytojų pritraukimui.

Studijų programą vykdančio personalo atsakomybės ribos yra aiškiai nustatytos, tačiau lanksčios, leidžiančios akademiniam personalui pasijusti programos vykdymo dalimi ir kartu dalyvauti nuolatiname studijų programos vertinimo bei tobulinimo procese. Duomenys, padedantys stebeti studijų programos vykdymo kokybę, renkami intensyviai. Šiame procese dalyvauja studentai, dėstytojai, absolventai ir socialiniai partneriai. Kokybės užtikrinimo mechanizmai veiksmingi katedros, fakulteto ir kolegijos lygmenimis. Studijų programos vadybos silpnybės, lyginant su jos stiprybėmis, yra nežymios, tačiau reikėtų atkreipti dėmesį į tai, kad renkant duomenis studijų programos kokybės gerinimui, nėra atliekama metinė absolventų apklausa ir kad neaiškios kai kurių klausimynų, vertinant studijų programos kokybę, formuluojetės.

### **III. REKOMENDACIJOS**

1. Ateityje darbdavio (-ių) ir absolventų atstovai turėtų būti įtraukiami į savianalizės suvestinių rengimo grupes.
2. Programos vykdytojai turėtų dėti daugiau pastangų ieškant praktikos vietų studentams. Tai galima būtų padaryti aktyviau bendradarbiaujant su aplinkos apsaugos sektoriaus dalyviais platesnėje geografinėje teritorijoje.
3. Reikėtų atlikti išsamią darbo rinkos poreikių studiją, išplėčiant dabartinę darbo rinkos galimybių analizę, kad būtų įtraukta daugiau regioninių ir tarptautinių aspektų.
4. Socialiniams partneriams turėtų būti rengiami atitinkami mokymai ir (arba) teikiama pagalba studentų pasiekimų vertinimo srityje (vadovavimas kursiniams, baigiamiesiems darbams / projektams, dalyvavimas baigiamujų darbų / projektų gynime).
5. Priimti naujų darbuotojų, turinčių daktaro laipsnį (ar bent doktorantų).

<...>

---

Paslaugos teikėja patvirtina, kad yra susipažinusi su Lietuvos Respublikos Baudžiamojo kodekso<sup>4</sup> 235 straipsnio, numatančio atsakomybę už melagingą ar žinomai neteisingai atliktą vertimą, reikalavimais.

---

<sup>4</sup> Žin., 2002, Nr. 37-1341.

Rita Slieša revančė

