

ВЛИЯНИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ НА СОХРАНЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКИХ РЕСУРСОВ ЛАТВИИ

Жанна Цауркубуле

Балтийский институт психологии и менеджмента
Латвия

Дарья Цауркубуле, Виктор Морохин

Балтийская международная академия
Латвия

Аннотация

В работе проводится анализ социальной политики Латвии. Целью работы является исследование влияния социальной политики Латвии на развитие и сохранение человеческих ресурсов, а также разработка на этой основе рекомендаций по совершенствованию управления социальными процессами в государстве. Для решения поставленных задач использован системный подход, метод сравнения статистических данных по разным регионам, разным периодам и разным показателям, исследована их динамика.

Ключевые слова: человеческие ресурсы, социальная политика, развитие человеческих ресурсов, сохранение человеческих ресурсов, эффективность социальной политики, результативность социальной политики.

Введение

Сегодня Латвия развивается в непростых условиях: сокращается население, не снижается эмиграция, ограничиваются возможности трудоустройства, уменьшаются доходы основной части жителей. В результате у значительной части населения страны появилась необходимость в социальной защите, обеспечить которую им обязано государство при помощи своей социальной политики. Возникает проблемная ситуация: с одной стороны, правительство Латвии заявляет об успешном преодолении финансово-экономического кризиса (но не социального!) и подтверждает это данными макроэкономических показателей, а с другой стороны, основная часть населения Латвии не ощущает улучшений в своей жизни, ее благосостояние и доходы не только не увеличиваются, а даже падают, и, как результат – поток эмигрантов из Латвии не иссякает. Это противоречие определяет актуальность выбранной темы. Возникает проблема: как, в условиях ограниченности ресурсов, правильно распределить их для сохранения и развития человеческих ресурсов Латвии?

Цель работы – исследование влияния социальной политики Латвии на развитие и сохранение человеческих ресурсов и разработка на этой основе рекомендаций по совершенствованию управления социально-экономическими процессами в стране. Для достижения этой цели поставлены следующие **задачи**: провести анализ индикаторов социально – экономических процессов, характеризующих состояние социальной политики Латвии; оценить результативность социальной политики Латвии, используя различные подходы к её оценке; разработать предложения по совершенствованию социальной политики Латвии и дать рекомендации по развитию и сохранению человеческих ресурсов в Латвии. **Объект исследования** – социальная политика, как совокупность социальных, информационных, законодательных и управленческих мер, принимаемых властями. **Методы исследования**: системный подход в исследовании проблем управления социальными процессами и их влияния на сохранение человеческих ресурсов Латвии; метод сравнения статистических данных по разным регионам, разным периодам и разным показателям, исследована их динамика. Научная новизна исследования состоит в том, что, несмотря на существующую в условиях социального кризиса проблему, связанную с утратой Латвией человеческих ресурсов и возникающим в связи с этим целым комплексом экономических, политических и социальных проблем, глубокому изучению социальной политики как системной деятельности по формированию и развитию человеческих ресурсов уделяется мало внимания, а также в комплексной оценке результативности социальной политики Латвии (2010–2013 годы). Практическая значимость исследования заключается в разработке рекомендаций по совершенствованию социальной политики, как деятельности государства по управлению развитием социальной сферы общества, а также по развитию и сохранению человеческих ресурсов в Латвии.

Социальная политика Латвии и человеческие ресурсы

Социальная политика является важной составной частью политики любого государства и представляет собой деятельность государства по управлению развитием социальной сферы общества с целью удовлетворения интересов и потребностей граждан (Вечканов, Вечканова, 2009). В научной литературе имеются различные формулировки понятия «социальная политика. Наиболее полным определением социальной политики, по мнению авторов, будет следующее: социальная политика – это деятельность различных субъектов общественных отношений по согласованию интересов разных социальных групп, направленная на достижение социальных целей, связанных с повышением благосостояния и качества жизни населения, развитием человеческого потенциала, развитием социального партнерства и недопущением социальных конфликтов.

Важнейшей характеристикой социально направленного (или социально ответственного) государства, помимо развитой системы социальной защиты, по мнению экспертов служат следующие показатели (Роик, 2006): высокая доля социальных расходов в государственном бюджете на здравоохранение (7–9 процентов ВВП) и образование (4–6 процентов ВВП); высокие расходы общества на заработную плату (40–60 % ВВП); системная государственная деятельность по обеспечению занятости и трудоустройства широких слоев населения. Расходы на социальные нужды зависят от уровня развития экономики: в странах с относительно низким экономическим потенциалом доля этих расходов в ВВП ниже, в странах с развитой экономикой они выше (Вечканов, Вечканова, 2009). В условиях ограниченности ресурсов обществу безразлично, сколько из них приходится направлять на проведение социальной политики, и насколько результативно используются эти ресурсы. Поэтому оценка результатов социальной политики является одним из ключевых направлений социального мониторинга.

Демография. Согласно данным ЦСУ, на начало 2014 года в Латвии проживало 2 001 468 жителей, из них 917 045 мужчин и 1 084 423 женщин. Данные статистики свидетельствуют о ежегодном снижении численности населения страны. В начале 2015 года численность населения Латвии сократилась до 1 985 600 (ЦСУ, 2015). Наблюдается отрицательная динамика естественного прироста населения.

Миграция. Потери населения в Латвии происходят по причине сокращения рождаемости, сохранения относительно стабильного уровня смертности и продолжающейся эмиграции. Эмиграция рабочей силы обусловлена сравнительно низкой оплатой труда в Латвии, невозможностью найти работу, а также наличием у жителей больших кредитных обязательств. Из 22 561 человек, выехавших в 2013 году из Латвии в другую страну с целью находиться там постоянно или же в течение года и больше, 82,8 % находились в трудоспособном возрасте (ЦСУ, 2014). Всего за 20 лет независимости из страны уехало более 400 тыс. человек, что равнозначно потерям Латвии во Второй мировой войне.

Экономическая активность населения и безработица. Экономически активное население – население страны в возрасте 15–74 года, которое имеет или желает и потенциально может иметь самостоятельный источник средств существования. Экономическая активность жителей с каждым годом уменьшается. Наименьший уровень безработицы в октябре 2014 года был зарегистрирован в Рижском регионе (5,2 %), наивысший – в Латгальском регионе (17,6 %) (NVA, 2014). При этом, если сравнивать Латвию с Литвой и Эстонией, то тенденция снижения уровня безработицы менее всего проявляется именно в Латвии, не говоря уже о других странах ЕС и в сравнении со средним показателем по Евросоюзу (Eurostat, 2014).

Внутренний валовой продукт (ВВП) – один из ключевых количественных показателей экономического развития, применяемый во всем мире для наиболее общей характеристики результатов экономической деятельности страны за тот или иной период времени (обычно за год), темпов и уровня развития экономики. В Латвии, по данным Евростата, показатель ВВП на одного жителя почти наполовину ниже среднеевропейского показателя и в шесть раз ниже показателей стран самых богатых регионов ЕС. Если принять среднеевропейский показатель за 100 %, то условный уровень богатства Латвии (с учетом покупательной способности населения) составляет 67 % от уровня ЕС (Литвы – 74 %, Эстонии – 72 %) (Eurostat, 2013).

Прожиточный минимум. Одним из важнейших социальных индикаторов уровня развития общества является прожиточный минимум, который представляет собой показатель минимального уровня потребления материальных благ и услуг, необходимых для сохранения здоровья человека и обеспечения его жизнедеятельности. Анализ динамики изменения этого показателя в Латвии показывает, что государство, предлагая

жителям работать за минимальную зарплату, не гарантирует получение работающими даже прожиточного минимума. (Freecity, 2014).

Доходы населения. Доход – это денежные средства или материальные ценности, полученные государством, физическим или юридическим лицом в результате какой-либо деятельности за определённый период времени. В среднем минимальная заработная плата по Европе колеблется от 220 евро в месяц в Румынии до 1923 евро в Люксембурге, показывает сравнительная таблица Eurostat. Наша страна входит в замыкающую пятерку – Литва (312 евро), Эстония (390 евро) и Латвия (360 евро). Самыми крайними с конца оказались Болгария и Румыния.

Бедность. Латвия по-прежнему входит в число беднейших стран Европейского союза, уровень благосостояния латвийцев ниже, чем у соседей по Балтии, свидетельствуют данные европейского статистического бюро Eurostat. Согласно данным исследования Eurostat, с 2008 года число латвийцев, подверженных риску бедности, неуклонно растёт. В Латвии в глубокой бедности живут 573 тысячи человек (или 30,9 %), что является вторым по величине показателем среди стран ЕС (беднее живут только в Болгарии – 43,9 % бедных). Для сравнения: в Литве за чертой бедности живут 18,5 % населения, в Эстонии – 8,7 %, в Люксембурге – 1,2 %, а в среднем по ЕС – 8,8 %. В странах Евросоюза на данный момент около 84 млн. человек находятся за чертой бедности (Delfi, 2013).

Социальная защита населения. По данным Eurostat, в 2011 году в Латвии расходы на социальную защиту, рассчитанные согласно методологии ESSPROS, были одними из самых низких в ЕС (15,1 % от ВВП), что на 2,7 % меньше, чем в 2010 году, когда они составляли 17,8 % от ВВП. В социальной защите населения Латвия явно уступает балтийским соседям: Эстония для этих целей выделяет 16,1 % от ВВП, Литва – 17,0 %. Латвия входит в тройку антилидеров ЕС по социальной защите населения. Это Эстония (расходы 16,1 % от ВВП), Латвия (15,1 %) и Румыния (16,3 %) (Freecity, 2012).

Образование. Образованию уделяется особое внимание в любом современном обществе. Вкладывая средства в образование и обучение, необходимо помнить то, что эти инвестиции многократно эффективнее вложений в любой другой фактор производства. Сокращение расходов государства на образование, начиная с 2009 года, а также снижение с этого периода расходов частных и зарубежных инвесторов, связанных с образованием, привело к тому, что на образование выделяется недостаточно средств (немного более 5 %). Инвестиции в образование являются высокоэффективными, если они составляют 6–7 % от ВВП.

Охрана здоровья. По оценкам Всемирной организации здравоохранения, величина средств, направляемых на здравоохранение, в современных условиях, должна составлять не менее 6 % от ВВП. Что касается общего состояния здравоохранения и медицины в Латвии, то приходится признать, что при низком уровне финансирования (в среднем 3 % от ВВП) по основным показателям общественного здоровья Латвия уверенно занимает последнее место в группе стран, вступивших в ЕС в 2004 году (Цауркубуле, 2011). Жители Латвии умирают в 1,5–2 раза чаще, чем в развитой Европе, дети до года – почти в 3 раза чаще, средняя продолжительность жизни мужчин на 10 лет меньше чем в Европе. Детская смертность в Латвии в два раза выше, чем в среднем по Европе, а дети до года умирают почти в 3 раза чаще, чем в развитых странах Европы. Только половина детей до 14 лет могут считаться здоровыми. Проблему обостряет хронический и всё углубляющийся кризис системы здравоохранения, которая в своём нынешнем виде не соответствует ни внутренним потребностям населения, ни европейской идеологии и практике.

Анализ тенденций развития человеческих ресурсов Латвии с использованием индикаторов социального развития общества

На основе анализа литературных источников (Atkinson, Cantillon, Marlier & Nolan, 2002) и статистических данных в исследовании была выделена система неинтегрированных индикаторов, отобранных по критериям доступности, достоверности, обоснованности, включающая в себя восемь блоков разных сфер социально-экономической политики. По выбранным сферам на начальном этапе исследования было отобрано 65 показателей. В дальнейшем многие из них оказались либо спорными (неоднозначно характеризующими результативность социальной политики), либо недоступными для сбора и сопоставления. В целом после завершения этапа сбора статистических данных было отобрано 30 ведущих индикаторов (показателей) из каждого блока сфер социально-экономической политики: в собранном массиве данных выделены 16 показателей, увеличение которых положительно влияет на результативность социальной политики, и 14 показателей, снижение которых положительно влияет на

результативность социальной политики (определено экспертами в ходе опроса). Далее при расчете для анализа были рассчитаны темпы роста (снижения) всех исследуемых показателей, учитывая, что их изменение может по-разному влиять на результативность социальной политики (Beļčik, 2013). Результативность социальной политики определяется изменением показателей в динамике за определенный период. В данном исследовании взяты 2010–2013 годы.

Анализ исследуемых данных по развитию социальной политики Латвии за 2011 год в сравнении с 2010 годом показал, что динамика 10 (33,3 % от общего числа показателей) из 30 показателей говорит о том, что значимых изменений в результативности социальной политики за исследуемый период времени нет. Только восемь показателей (или 26,7 %) свидетельствуют об улучшении ситуации в социально-экономической политике Латвии: четыре показателя (13,3 %) показали положительные сдвиги в результативности социальной политики, и четыре показателя (13,3 %) указывают на значительное улучшение результативности. В свою очередь, 12 из 30 выбранных показателей (или 40,0 %) свидетельствуют об ухудшении ситуации: шесть показателей (20,0 %) свидетельствуют о снижении результативности социальной политики государства, а шесть показателей (20,0 %) – о существенном снижении ее результативности в 2011 году по сравнению с предыдущим периодом. При этом существенно снизились расходы на социальную защиту, что, в свою очередь, привело к значительному росту числа жителей, живущих за чертой бедности, имеющих статус малоимущих и нуждающихся, или получающих минимальную зарплату. Существенно – на 46,3 % – снизились расходы на здравоохранение.

Анализ данных по развитию социальной политики Латвии в 2012 году по сравнению с данными 2011 года показал, что динамика 15 (50,0 % от общего числа показателей) из 30 показателей говорит о том, что значимых изменений в результативности социальной политики за исследуемый период не произошло. Семь показателей (23,3 %) показали положительные сдвиги в результативности социальной политики. Шесть показателей (20,0 %) указывают на значительное улучшение показателей результативности. Удалось уменьшить число долговременных безработных и, тем самым, снизить коэффициент напряженности на рынке труда, уменьшилось количество жителей, имеющих статус малоимущих и нуждающихся, снизился удельный вес населения, получающего минимальную зарплату, уменьшилась эмиграция и инфляция в стране. Динамика двух показателей (6,7 %) (уменьшилось число студентов на 10 000 жителей, что является следствием не только демографической спада, но и усиления эмиграционных процессов, и расходы на социальную защиту населения) свидетельствует о том, что результативность социальной политики за исследуемый период снизилась незначительно.

Анализ исследуемых данных по развитию социальной политики Латвии за 2013 год в сравнении с 2012 годом показал, что динамика 12 (40,0 % от общего числа показателей) из 30 показателей говорит о том, что значимых изменений в результативности социальной политики за исследуемый период времени нет. При этом одиннадцать показателей (или 36,7 %) свидетельствуют об улучшении ситуации в социально-экономической политике Латвии: пять показателей (16,7 %) показали положительные сдвиги в результативности социальной политики, а шесть показателей (20,0 %) указывают на значительное улучшение показателей результативности. Улучшение ситуации произошло за счет существенного снижения уровня безработицы и, соответственно, числа долговременных безработных на рынке труда, удельного веса населения, получающего минимальную зарплату и количества жителей, имеющих статус малоимущих и нуждающихся, уменьшилась детская смертность и инфляция в стране. В свою очередь, 14 из 30 выбранных показателей (или 46,7 %) свидетельствуют об ухудшении ситуации: четыре показателя (13,3 %) свидетельствуют о снижении результативности социальной политики государства, а два показателя (6,7 %) – о существенном снижении ее результативности в 2013 году по сравнению с предыдущим периодом. При этом существенно (на 29,7 %) снизились расходы на социальную защиту, а также наблюдалось снижение финансирования сферы здравоохранения (на 10,6 %) и сферы образования (на 9,1 %).

Несмотря на то, что по сравнению с 2011 годом в 2012 году существенно (с 12 до 3) уменьшилось количество показателей, отражающих негативную динамику и свидетельствующих о снижении результативности социальной политики Латвии, можно сказать, что результативность социальной политики в Латвии за исследуемый период не ознаменовалась значительными успехами, однако в ней есть как положительные моменты, так и те, на которые необходимо обращать более пристальное внимание. Если сравнивать динамику изменения индикаторов социальной политики в 2013 году по

сравнению с 2012 годом, то здесь наблюдается тенденция увеличения с 3 до 6. Показателей, отражающих негативную динамику и свидетельствующих о снижении результативности социальной политики Латвии, при этом индикаторы, свидетельствующие о росте результативности, практически не изменились.

Результаты изучения социального развития стран Балтии говорят о том, что в условиях мирового экономического и финансового кризиса наибольшее падение основных макроэкономических показателей произошло именно в странах Балтии – Литве, Латвии, Эстонии. Анализ показателей развития стран Прибалтийского региона показал, что по темпам снижения ВВП, росту инфляции и уровню безработицы лидирует Латвия. Если же сравнивать показатели эффективности социальной политики Латвии со средними по ЕС, можно констатировать, что на фоне остальных стран Евросоюза показатели, по которым Латвия «лидирует», не свидетельствуют о высокой результативности ее социальной политики (Cunskā, Muravskā, 2009; Caurkubule, 2011a; Caurkubule, 2011b):

- Латвия является лидером в Европе по показателям детской смертности, которая в ней в два раза выше, чем в среднем по Европе – это напрямую связано с экономической ситуацией в стране, состоянием медицины и уровнем безработицы.
- Латвия является второй беднейшей страной Евросоюза после Болгарии.
- Латвия является второй в Европе по уровню алкоголизма (после Люксембурга) и токсикомании (после Хорватии).
- Латвия входит в тройку (вместе с Эстонией и Румынией) антилидеров ЕС по социальной защите населения и в тройку (вместе с Румынией и Болгарией) антилидеров ЕС по доходам (ВВП) на душу населения. Несмотря на то, что расходы на социальную защиту населения в Латвии ежегодно увеличиваются, они все же составляют примерно половину от средних расходов в этой области в странах ЕС. При этом социальная поддержка, которую обеспечивают самоуправление, оказывается лицам, доходы которых ниже установленного Всемирным Банком абсолютного порога бедности.
- Латвия находится в пятерке аутсайдеров (вместе с Литвой, Эстонией, Болгарией и Румынией) по минимальной зарплате и по тратам на питание.
- Несмотря на то, что пенсионная система Латвии, по мнению аналитиков, является одной из самых прогрессивных и стабильных систем в мире, и пенсии постепенно увеличиваются (tvnet, 2009), но благосостояние пенсионеров не растет. Более 80 % пенсионеров Латвии получают пенсии ниже прожиточного минимума и более 90 % от пенсий по старости ниже уровня бедности.
- В области здравоохранения постоянно происходят реформы. Расходы государства на здравоохранение ежегодно увеличиваются. Расходы на здравоохранение в частном секторе составляют больше половины от расходов в государственном. В настоящее время отрасль испытывает серьезные проблемы с кадрами в связи со старением и отъездом персонала за границу.

Латвия является одной из самых коррумпированных стран ЕС. Индекс восприятия коррупции в Латвии достиг критической отметки – по данным общества за открытость Delna и организации «Transparency International», в ней также один из самых высоких в Евросоюзе уровней теневой экономики, что, в свою очередь, оказывает косвенное негативное влияние на развитие социальной сферы Латвии в ближайшей перспективе.

Основные направления совершенствования управления социальной политикой, развитием и сохранением человеческих ресурсов Латвии

Важным фактором обеспечения развития общества и сохранения человеческого потенциала являются политическая и экономическая стабильность общества, эффективная социальная политика государства, призванная создать необходимые условия, обеспечивающие достойную жизнь населения страны. Социальная стабильность развития общества может быть обеспечена только проведением эффективной социальной политики государства, критериями которой являются: реализация приоритетов социальной политики, как одного из важнейших условий устойчивого развития общества; гарантии прав на свободную реализацию любым членом общества своего трудового и интеллектуального потенциала для обеспечения себя и своей семьи необходимым уровнем материального благополучия; дифференциация социальной политики в отношении различных слоев населения и адресная социальная защита малообеспеченных слоев населения; права и гарантии, ориентированные на укрепление семьи, на духовное, культурное, нравственное развитие всех членов общества и, прежде всего, молодежи; солидарная ответственность всех субъектов общества (государство, предприниматели, профсоюзы, население) за результаты социального развития. Главной целью социальной политики Латвии в долгосрочной перспективе должно стать создание условий для развития и сохранения человеческого

потенциала. Для реализации данной цели основными направлениями социальной политики могут быть (Цауркубуле, 2013): создание условий и возможностей всем трудоспособным гражданам зарабатывать средства для удовлетворения своих потребностей и потребностей своей семьи; обеспечение реальной занятости населения путем создания новых и сохранения имеющихся рабочих мест на жизненно важных и перспективных предприятиях, в том числе в частном секторе экономики; последовательное повышение уровня оплаты труда, как основного источника денежных доходов населения; усиление законодательной защиты прав наемных работников на труд и его справедливую оплату; снижение налоговой нагрузки на фонд заработной платы субъектов хозяйствования всех форм собственности, что будет способствовать созданию новых рабочих мест, легализации теневых доходов населения, развитие социального партнерства на всех уровнях управления. Реализация этого возможна на основе экономического роста и повышения уровня жизни, прежде всего, работающей части населения. повышение социальной защиты нуждающихся на основе оптимизации программ предоставления помощи, усиления адресности оказания помощи, рационализации системы льгот, улучшения социального обслуживания и др; повышение уровня жизни пенсионеров через повышение уровня пенсионного обеспечения, а также совершенствование пенсионной системы путем создания стабильной, финансово устойчивой пенсионной системы, удовлетворяющей принципам социальной справедливости, способной противостоять будущим демографическим изменениям; достижение в обществе социальной справедливости, являющейся одной из основных потребностей личности.

Для реализации поставленных целей необходимо (Цауркубуле, 2010): 1. Пересмотреть политику занятости, направив основные усилия государства на создание новых рабочих мест путем совершенствования законодательства в области предпринимательской деятельности, налоговой политики, а также социальной политики; 2. Для того, чтобы решить проблемы, связанные с неблагоприятной демографической ситуацией в будущем – старением рабочей силы и низкой рождаемостью, а также низким уровнем образования и несоответствием требованиям рынка труда, необходима разработка долгосрочной миграционной стратегии, включающей в себя миграционные, эмиграционные и интеграционные аспекты. 3. Пересмотреть политику в сфере образования с целью направления финансирования на подготовку нужных обществу специалистов на основе прогноза баланса трудовых ресурсов на рынке труда Латвии; 4. Прогноз баланса трудовых ресурсов должен быть увязан с краткосрочными и долгосрочными тенденциями развития экономики страны, а также разрабатываться не только в разрезе видов деятельности, но и по регионам.

Выводы и рекомендации

1. Проведенное исследование позволило прийти к следующим основным выводам: действующая в Латвии модель социальной политики не является эффективной, так как её результативность, не глядя на положительную динамику отдельных показателей социально-экономического развития последних лет, остается невысокой, в результате чего по состоянию человеческого капитала Латвия уступает даже своим ближайшим соседям – Литве и Эстонии. Исследование показало, что существующий кризис системы социальной политики в Латвии – это, прежде всего, кризис управления: находящиеся у власти политики не в состоянии вывести страну из социального кризиса, в результате чего продолжается отток работоспособного населения из страны. Предлагаемые им в настоящее время меры представляют собой лишь поверхностное воздействие на ситуацию без понимания основополагающих механизмов функционирования системы в целом, из-за чего прилагаемые усилия практически не влияют на положение дел в целом. Латвии необходим системный подход в решении проблем сохранения и развития человеческих ресурсов, а не изменения отдельных элементов, ведь изменение процедуры или какого-либо элемента системы без понимания функционирования системы в целом, ведет к деструктивным последствиям в отдаленной перспективе. Резюмируя итоги проведенного исследования, можно утверждать, что в настоящее время государственная политика в формировании и развитии человеческих ресурсов Латвии не имеет системного характера. Совокупность органов управления и исполнения решений, не объединенных необходимостью достижения общей цели и единым механизмом взаимодействия и контроля, не может являться действенным инструментом осуществления столь важной функции государства, как социальная политика страны.

2. Анализ выводов позволил сформулировать ряд рекомендаций по совершенствованию управления социально-экономическими процессами в Латвии и сохранению человеческих ресурсов: 1. Повысить минимальную заработную плату, которая является ориентиром для работодателей; необлагаемый минимум дохода

увеличить до размера минимального прожиточного уровня; увеличить льготы по налогам на иждивенцев. 2. Увеличить государственное финансирование образования; обеспечить качественное дошкольное воспитание и достаточное число учреждений дошкольного воспитания; учитывая демографические проблемы, сократить время обучения в общеобразовательных школах до 11 лет, что позволит молодым людям быстрее включиться в трудовой процесс; создать государственную систему обучения для инвалидов при использовании электронных средств обучения; восстановить систему профессионального обучения; программы обучения в высших школах согласовывать с потребностями рынка труда в специалистах. 3. Увеличить государственное финансирование охраны здоровья; финансирование здравоохранения не привязывать к подоходному налогу населения; укреплять сектор государственных медицинских учреждений, оборудовать их в соответствии с современными требованиями и нормами; продолжать профилактические мероприятия по сокращению наркомании и алкоголизма. 4. Создать условия для наполнения государственного пенсионного фонда, гарантирующего уровень пенсий в соответствии с минимальной прожиточной корзиной; при начислении пенсий восстановить доплаты за рабочий стаж. 5. В области социального ухода: расширять штат социальных работников, с тем, чтобы они могли больше времени уделять своим клиентам; создавать новые современные центры социального ухода.

3. Переход страны к рыночной экономике – предпосылка для будущего благосостояния. Однако экономические успехи не будут стабильными и не приведут к лучшей жизни, если не наладить социальную инфраструктуру, если не развивать человеческие ресурсы, если в обществе не появится соответствующий уровень доверия и демократической идентичности. В перспективе эти факторы становятся предпосылкой для долгосрочного развития.

THE IMPACT OF SOCIAL POLICY ON THE CONSERVATION AND DEVELOPMENT OF HUMAN RESOURCES IN LATVIA

The thesis examines the current state of social policy in Latvia and its impact on the preservation and development of human resources in the country, which is to determine the current state of quantitative and qualitative indicators of socio-economic development of Latvia, description of the social policy of Latvia as part of the social policy of the European Union, and determining its effectiveness compared with other countries in the Baltic region.

The purpose of the work is to study the impact of social policy on the development of Latvia and the preservation of human resources, as well as development on this basis of recommendations to improve the management of socio-economic processes in the state.

The studies are based on the methodology of the system analysis, involving the structural-functional approach is to allocate a system objects and structural elements of the definition of their roles (functions) in the system. To achieve the objectives ispolzovovan method of comparing statistics for different regions, different periods and different indicators studied their dynamics.

Key words: *human resources, social policy, development of human resources, the preservation of human resources, the effectiveness of social policies, the impact of social policy.*

Литература

1. Atkinson T., Cantillon B., Marlier E., Nolan B. (2002.) *Social Indicators: The EU and Social Inclusion*. Oxford: Oxford University Press.
2. Bite I., Zagorskis V. (2003) *Study on the Social Protection Systems in the 13 Applicant Countries, Latvia – Country Study, EC*. Доступ через интернет 2014-11-28: <http://ec.europa.eu/employment_social/spsi/docs/social_protection/latvia_final.pdf>.
3. Caurkubule Zh. (2013). *Problems of increase in living standards of the population of Latvia*. Professional Studies: Theory And Practice, 12, 66–75.
4. Clarke P., Van Ourti T. (2010). *Calculating the concentration index when income is grouped*. Journal Of Health Economics, 29 (1), 151–157.
5. Cunska Z., Muravska T. (2008). *Pētījums: Sociālās politikas īstenošana Latvijā pēc pievienošanās ES*. Доступ через интернет: <<http://providus.lv/article/socialas-politikas-istenosana-latvija-pec-pievienosanas-es>>.
6. *Ekonomikas Ministrija*. Доступ через интернет 2014-11-18: <<http://www.em.gov.lv>>.
7. Erreygers G., Van Ourti T. (2011). *Measuring socioeconomic inequality in health, health care and health financing by means of rank-dependent indices: A recipe for good practice*. Journal Of Health Economics, 30 (4), 685–694.
8. ES.gov.lv. (2014). *Sociālā politika un veselība / Latvija Eiropas Savienībā*. Доступ через интернет 2014-11-28: <<http://www.es.gov.lv/ricibas-jomas/sociala-politika-veselib>>.
9. *Eurostat Home*. Доступ через интернет 2014-11-18: <<http://epp.eurostat.ec.europa.eu>>.

10. *Iedzīvotāji skeptiski par valdības spēju apturēt emigrāciju.* (2012). Доступ через интернет 2014-11-28: <<http://www.kasjauns.lv/lv/zinas/90349/iedzivotaji-skeptiski-par-valdibas-speju-apturet-emigraciju>>.
11. *Labklājības ministrija.* Доступ через интернет 2014-11-12: <<http://www.lm.gov.lv>>.
12. *Latvijas Nacionālais attīstības plāns 2014. – 2020. gadam* (2012). VARAM. Доступ через интернет 2014-11-28: <http://www.varam.gov.lv/lat/pol/ppd/ilgtsp_att/?doc=13858>.
13. *Latvijas statistika.* Доступ через интернет 2014-02-10: <<http://www.csb.gov.lv>>.
14. *OECD (1982). The OECD List of Social Indicators. Paris*
15. *Sociālās drošības politika Latvijā krīzes apstākļos.* (2011). Rīga. Доступ через интернет 2014-11-12: <http://www.lbas.lv/upload/stuff/201204/materials_r_karnite.pdf>.
16. *TNS Latvia.* Доступ через интернет 2014-02-10: <<http://tns.lv/>>.
17. *В Латвии – очень хорошая пенсионная система* (2009). Доступ через интернет 2013-10-28: <http://rus.tvnet.lv/novosti/ekonomika/26450v_latvii_ochjen_horoshaja_pjensionnaja_sistjema>.
18. Вечканов Г., Вечканова Г. (2009). *Макроэкономика.* Социальная политика. Питер.
19. *Всеобщая декларация прав человека (1948).* Декларации, конвенции, соглашения и другие правовые материалы. Доступ через интернет 2014-11-29: <http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml>.
20. Рамонов А. (2012). *Анализ статуса здоровья населения России с использованием интегральных показателей.* Sociological Studies, 3, 104–116
21. Роиц В. (2006). *Социальная модель государства: опыт стран Европы и выбор современной России.* Государственная власть и местное самоуправление, 10.
22. *Социальные и экономические права.* Доступ через интернет 2014-11-29: <www.tiesibsargs.lv/rus/prava_celoveka/social_nie_ekonomiceskie_i_kul_turnie_prava>.
23. *Сущность, основные направления социальной политики и показатели социального развития общества.* Доступ через интернет 2014-11-29: <<http://bargu.by/2146-suschnost-osnovnye-napravleniya-socialnoy-politiki-i-pokazateli-socialnogo-razvitiya-obschestva.html>>.
24. *У жителей Латвии больше не будет корзины прожиточного минимума.* Доступ через интернет 2014-11-19: <<http://www.freecity.lv/obshestvo/8864>>.
25. Цауркубуле Ж. (2010). *Актуальные вопросы развития человеческого капитала Латвии в условиях экономической рецессии.* Проблемы прогнозирования и государственного регулирования социально-экономического развития. Беларусь, Минск, 1, 121–138.
26. Цауркубуле Ж. Л. (2011а). *Актуальные вопросы реализации социальной политики Латвии в современных условиях.* Социально-ориентированная модель экономического развития: опыт Германии и Беларуси. Беларусь, Минск, 69–71.
27. Цауркубуле Ж. Л. (2011б). *Механизм реализации социальной политики Латвии в современных условиях.* Проблемы прогнозирования и государственного регулирования социально-экономического развития. Беларусь, Минск, 3, 149–150.
28. Цауркубуле Ж. Л. (2012). *Социальная политика Латвии: проблемы и перспективы.* Профессиональные особенности социальной работы с детьми и молодежью: вопросы теории и инновационной практики в подготовке студентов к работе в данной сфере. Россия, Казань, 2, 5–12.
29. *Экономические показатели Латвии за 2013 год.* Доступ через интернет 2014-11-09: <<http://total-rating.ru/301-ekonomicheskie-pokazateli-latvii-za-2013-god.html>>.
30. *Эффективность социальной политики.* 2014. Доступ через интернет 2014-11-09: <<http://center-yf.ru/data/stat/Effektivnost-socialnoi-politiki.php>>.

Iteikta: 2015 m. gegužēs 25 d.
Priimta publikuoti: 2015 m. gegužēs 25 d.